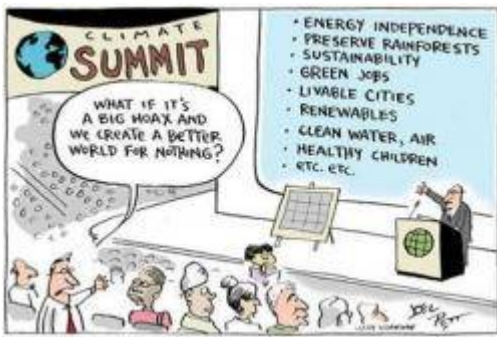


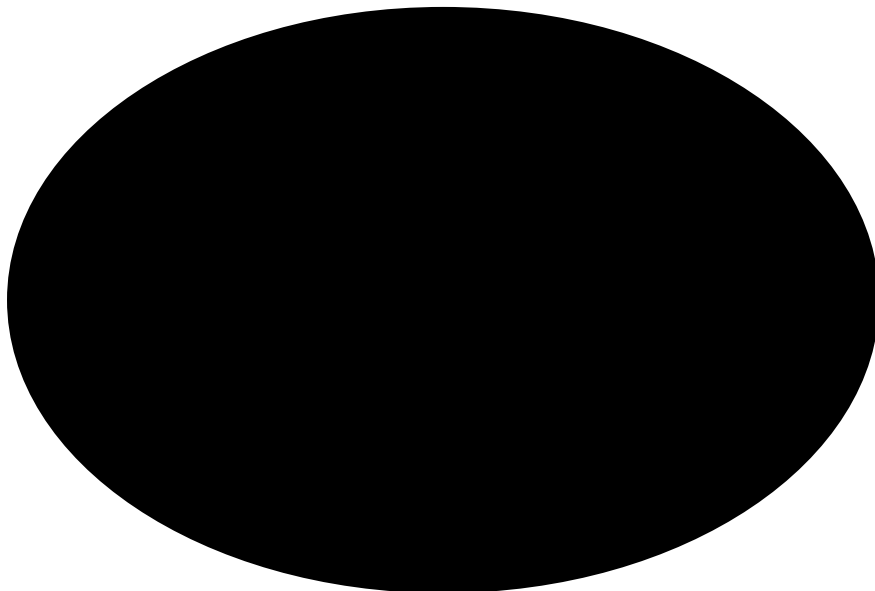
NAHIZ ETA KLIMA ALDAKETA IRUZUR BAT IZAN

Posted on 13/10/2011 by Naider



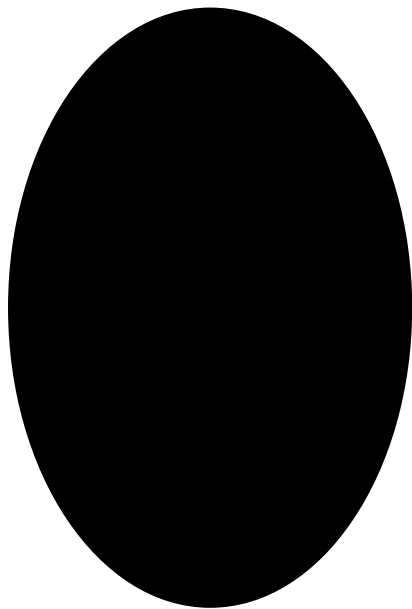
Bulet bat (ikus [original](#)) gaia ukitu duten aurkezpenetan erabili dudana klima-aldaketarena. Marrazki bat da ([Joel Pett](#) eta [USA Today](#)) klima-aldaketaren itxurazko ukatzaile eszeptiko bat irudikatzen duen eszena bat irudikatzen du. hizlaria klima-aldaketaren aurkako borrokaren abantailak zehaztuz, honako hau esan zuen: **"zer gertatzen da iruzurra dela eta ezertarako mundu hobetoago bat sortzen ari bagara?"**.

Uste dut oso modu adimentsu bat dela modu sinplean adierazteko non dauden arazo batzuk **klima-aldaketaren zientziaren komunikazio sozialan**. Hau ez da klima-gateen, klima-lobbyen bar-etenen xehetasunetan edo, oro har, klima-aldaketaren jatorriari eta eraginari buruzko gai oso zehatzei buruzko eztabaida zehatzetan. Galdera da, aitzitik, nola da posible ustezko gizarte moderno batean, zientziak hainbeste esateko duten beste gai batzuetan bezala, klima-aldaketari buruzko pentsamendu zientifikoek haztegi bat aurkitzea? Erantzun konplexua da baina marrazki bizidunak beste norabide batean jartzen gaitu. Ez da ukatzaileen arazoa, klima-zientzia nola komunikatzen den eta, oro har, zenbait mezu gizarteari nola helarazten zaizkion baizik. Hori ez ezik, galdetzea ere komeni da nola den posible, dakiguna jakinda, hain zaila zaigula jardutea.



Esaten dute, orain ikuspuntu bat daukagula, Al Goreren Egia deserosoaren eskuetan mundua hainbeste liluratu zuen **diskurtso alarmista** ezer gutxi egin duela epe luzera nazioarteko konpromiso serioak eraikitzeke eta handiagoak sortzeko. kontzientzia soziala eta konpromiso indibiduala. **ingurumen psikologia** Ondo daki gizakiak nola dituen mugak etorkizunarekin konprometitzeko eta mehatxu hipotetikoaren aurrean jarduteko orduan. Hemen eta orain gehiago gara. Eta gure presuntzioak indartu egiten dira froga berrien aurrean.

Hori dela eta, beste ikuspegi mota batzuk, hala nola, [Carbon Nation dokumentala](#). a >, [askoz ere sakontasun handiagoa izan eta hobeto markatu nondik nora eraiki behar den herritar konprometituagoa ez ezik, hobeto diseinatu eta azaldutako politika publikoak ere. Trailerrean, k iragartzen du ikuspegi oso interesgarria, An Inconvenient Truth-en eta beste filmetan ikusi dugunaren alternatiba tonu katastrofiko eta egoeraren eta bere **kausenen** diagnostikoan baino **konponbideetan** ugaria den **diskurtso ukatzailea** gainditu nahi du. ONA, klima aldaketan sinesten ez baduzu axola ez zaion filma. Beharbada alarmismoa ez da komunikazio estrategia ona izan biztanleria mobilizatzeko, eta hori arrazoiren batekin leporatu zioten Al Goreri eta nork daki film honek arrakasta handiagoa izango duen, ez leihatilan baina aldaketaren aurka jarduteko aukera errealekin Ez gaitzen. uko egin, noski, klima-aldaketaren prozesu konplexu osoa eta sortzen dituen inpaktuak ondo azaltzeari, baina ziur aski hobeto azaldu behar ditugu horrekin zerikusia duten politiken onurak.](#)



Ez da petrolioia uztea (hori ere bai), baizik eta erregai fosiletan gastatzeari uztea eta energia ekoizteko eta kontsumitzeko eredu adimentsu bat sortzea, merkeagoa, arrazoizkoa, justuagoa, banatuagoa. Ez da kotxeari bizitza ezinezkoa egitea, baizik eta hainbeste beldurrik gabe benetan goza ditzakegun hiriak izatea (airearen kalitatea, adibidez).

Klima-aldaketaren aurkako borrokarekin lotutako edozein ekintzak merezi du klima-aldaketarik existitu ez bazen ere, historiako iruzurrik handiena izan bazen ere. Ez da [Tea Party](#).

Baina gauzak errealitate ukigarrienera hurbiltzen ditu. Duela gutxi, bulegoko bilera batean, lankide batek ironiaz galdetu zuen: "baina nola utziko du jendeak kotxea asmakizun zoragarria bada!". Nahi duzun tokira eramaten zaitu, musika edo albisteak entzun ditzakezu, ausarta sentitzen bazara korrika egin dezakezu,... Zure autoan ere erre dezakezu. Ondo esaten zuen bere abantailak hainbeste barneratu ditugula -eta bere eragozpenak hain gutxi-, oso zaila dela jendearengana iristea debekatzea edo uko egitea dakarten mezuekin.

Pentsatzen ari naiz, adibidez, tradizioz nola azaldu diren **oinezkoentzako proiektuak** hirien erdigunetik autoak ateratzeko. Beti izan dute kaltetuenen berehalako oposizioa, ziurrenik beti azpimarratzen delako politika autoak kanpora botatzea, haien bizitza miserablea egitea. Bestalde, onurei buruz ezer gutxi azaltzea lortu dugu, hau da, benetan bilatzen dena. Neurri horrek herritarren espazioa irabaztea, jende gehiago ibiltzea eta erakusleihoa erostea, airearen kalitatea irabaztea, lasaitasun espazioak irabaztea dakarrela azaltzea ahazten zaigu, eta hori mundu hobeago bat egitea da, hiri hobeago bat.

Hau ere gustatuko zaizu:

1. [Hirigintza eta mugikortasuna krisian dagoen ekonomia eta karbonoaren ondorengo mundu baterako](#)
2. [Hirigintza eta Mugikortasun Iraunkorrari buruzko Mintegi Publikoa \(Malaga, irailak 22\)](#)
3. [Klima aldaketa eta udal harremanaren paradoxak](#)
4. [target="_blank" rel="noopener">Zergatik ez dira ekohiriak izango irtenbidea](#)
5. [GALDE HANDIA. EGIN ORAIN. Klima Aldaketari buruzko Poznango Gailurra](#)
6. [Hiriak klima-aldaketaren agertokietara egokitzea](#)
7. [< em> Bill Clinton Al Gore](#)
rekin lehiatzen da
8. [Thinking post-carbon-cities - karbonoa](#)
9. [Kopenhage, klima aldaketa eta udalerrriak](#)
10. [Udalak eta klima-aldaketa: ekintzarako garaia](#)
11. [< em> Iraunkortasunari tokiko ekarpena](#)
ren dimentsionatzea
12. [Hiriak, jasangarritasuna eta hiri-metabolismoa](#)
13. [< em> Kopenhageko Gailurra eta Asiako hiri-hazkundera](#)

There are no comments yet.