

EFICIENCIA ENERGÉTICA Y EL PROYECTO DE LONG ISLAND

Posted on 02/03/2010 by Naider



El gobierno presentó ayer una nueva propuesta contra la crisis. El [documento](#) presenta 55 medidas con el fin de recuperar el crecimiento económico e impulsar la creación de puestos de trabajo. Me gustaría comentar las primeras 4 medidas que aparecen en el documento y que están relacionadas con la rehabilitación de viviendas y la eficiencia energética.

El gobierno propone reducir el IVA para todo tipo de rehabilitación de vivienda y deducir en el IRPF un porcentaje de los costes de las obras que tengan por objeto impulsar la eficiencia energética. No creo que las medidas sean malas y que no puedan tener efectos positivos, sin embargo, deberían ser complementadas con otro tipo de medidas que podrían reducir el coste y mejorar los resultados.

Hace unos días [Iban](#) nos presentaba diferentes medidas llevadas a cabo en el extranjero para mejorar la eficiencia energética. Me pareció especialmente interesante el proyecto que están llevando a cabo en Long Island desde 2006 ([Long Island Green Homes](#)). De forma resumida el mecanismo es el siguiente. Se ha detectado que muchas viviendas son muy poco eficientes desde el punto de vista energético. Si llevaran a cabo una inversión en mejoras, el consumo energético se reduciría considerablemente, haciendo de la inversión altamente rentable. Entonces, ¿por qué los dueños de estas viviendas no realizan las inversiones de forma particular? Existen dos razones principalmente. La primera es la falta de información. Los dueños carecen de conocimientos (y de tiempo) para analizar el ahorro potencial y sus beneficios a largo plazo. El segundo inconveniente es el dinero necesario para realizar la inversión inicial, ya que muchas familias carecen de ese dinero. Aquí surge el papel de las administraciones públicas. Primero, el ayuntamiento de Long Island, facilita un auditor energético para valorar la idoneidad de realizar la rehabilitación de la vivienda. Segundo, se ha creado un fondo público junto con la participación de fondos privados, para poder acometer la inversión inicial. De esta forma, las familias que se acogen a este plan no tienen que realizar ningún desembolso. Una vez que se ha rehabilitado la vivienda y el consumo energético disminuye, el ahorro en la factura energética permite a las familias pagar la inversión inicial sin que aumenten sus costes. El coste para las autoridades públicas también es muy pequeño o nulo, ya que recuperan la inversión inicial gracias al reembolso de las familias.

Por ello creo que la medida que quiere tomar el gobierno puede ser mejorable. Las ventajas fiscales para la rehabilitación de viviendas puede que no sea un incentivo suficiente para las familias. La inversión necesaria para rehabilitar una vivienda es alta, más dada la crisis actual.

El ejemplo de Long Island es un claro ejemplo de una buena práctica. Fomenta el crecimiento económico y la creación de empleo. Reduce el consumo energético, y por tanto, las emisiones de gases de efecto invernadero. El coste para las familias es muy pequeño o nulo. La inversión que realizan las administraciones públicas se recupera a medio plazo.

There are no comments yet.